



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2485/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Radovana Raduke, predsjednika vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ORTIS COMMERCE društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, posredovanje i zastupanje u stečaju, Grobnik (Općina Čavle), Kikovica b.b., OIB 27408374267, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Josipa Dedića iz Kastva, Čerine 6, OIB 10647081834, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-91/2012-1547 od 3. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Josipa Dedića, V. Čerine 6, Kastav, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-91/2012-1547 od 3. travnja 2025.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem stečajnom upravitelju Lorisu Raku iz Rijeke, Zagrebačka 18, OIB: 81830822007, određena je nagrada za rad u iznosu od 83.615,37 eura u bruto iznosu, odnosno u iznosu prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada (točka I. izreke). Odlukom iz točke II. izreke rješenja, određena mu je dodatna nagrada u iznosu od 19.908,42 eura u bruto iznosu, odnosno u iznosu prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio primjenjujući odredbu čl. 94. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) te Uredbu o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15).

3. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli Josip Dedić i Zdravkica Dedić. S obzirom na to da iz žalbe nije bilo jasno tko je podnosi (nije bila potpisana i bio je naveden samo jedan OIB) prvostupanjski sud je zaključkom od 8. svibnja 2025. naložio podnositeljima da u roku od osam dana isprave svoju žalbu sukladno odredbi čl. 106. Zakona o parničnom postupku kojom je propisano što podnesci upućeni sudu

moraju sadržavati. Nakon tog zaključka žalbu je podnio samo Josip Dedić dok se žalba Zdravkice Dedić, sukladno odredbi čl. 109. st. 4. Zakona o parničnom postupku smatra povučenom.

4. Stečajni vjerovnik Josip Dedić je podnio žalbu iz svih zakonom dopuštenih razloga. U bitnome navodi kako je prvostupanjski sud, određivanjem nagrade za rad i posebne dodatne nagrade stečajnom upravitelju, nagradio vođenje dugotrajnog stečajnog postupka i loš rad, odnosno nerad stečajnog upravitelja. Pritom je zanemario da stečajni postupak traje dulje od 13 godina i da još nije gotov jer su rezervirana sredstva po nedovršenim parnicama u iznosu od 417.996,00 eura, da su nagodbe sklopljene na štetu stečajnog dužnika, čime je značajno umanjena stečajna masa za završnu diobu. Navodi i kako je 300 parnica vođeno po punomoćnicima - odvjetnicima kojima su isplaćeni troškovi u iznosu od 349.393,94 eura, kako je stečajni upravitelj imao jednog zaposlenika kojemu je u proteklih 13 godina isplaćeno 142.735,51 euro iako nije jasno što je zaposleni obavljao budući da su računovodstvene usluge posebno plaćene u iznosu od 60.346,22 eura. Zaključuje kako obveze stečajne mase i troškovi stečajnog postupka iznose 1.236.256,92 eura, dok se završnom diobom predviđa namirenje stečajnih vjerovnika u iznosu od 810.875,45 eura. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i naloži reviziju poslovanja stečajnog dužnika u posljednjih 13 godina.

5. Stečajni upravitelj je u odgovoru na žalbu naveo da je žalba prije svega nedopuštena. Naime, žalitelj je u trenutku otvaranja stečajnog postupka bio stečajni vjerovnik kao fizička osoba koja obavlja gospodarsku djelatnost (obrtnik) te je prijavio tražbinu koja se odnosi na parnični trošak iz presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1531/2009 od 8. ožujka 2010. Nad žaliteljevom imovinom je otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1274/15 od 28. travnja 2016. Jedna od pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca jest da prava dužnika pojedinca na upravljanje i raspolaganje imovinom koja ulazi u stečajnu masu prelaze na stečajnog upravitelja (čl. 159. st. 2. SZ-a). Budući da u ovom stečajnom postupku prijavljeno potraživanje predstavlja upravljanje i raspolaganje imovinom žalitelja, stečajni upravitelj smatra da prava u stečajnom postupku može ostvarivati samo stečajni upravitelj žaliteljeve imovine, a ne žalitelj osobno. Nadalje, ukoliko sud smatra da je žaliteljeva žalba dopuštena, stečajni upravitelj navodi razloge zbog kojih je žalba neosnovana. Smatra da žalitelj ničim nije ukazao na eventualne propuste u obavljanju njegove dužnosti. Činjenice koje se u žalbi navode, a proizlaze iz Završnog računa, nisu okolnosti koje su subjektivne naravi vezane uz loše postupanje stečajnog upravitelja, već suprotno tomu rezultat su objektivnih okolnosti na koje stečajni upravitelj uglavnom nije mogao utjecati neovisno o znanju i trudu koji je uložio u vođenje ovog postupka. Objašnjava da unatoč zaista visokim troškovima navedenima u završnom računu trošak svakog pojedinog postupka od njih 300 koji su vođena, ispadaju prosječno po predmetu oko 1.200,00 eura. U odnosu na troškove vještačenja koje spominje žalitelj, stečajni upravitelj navodi da oni ne obuhvaćaju samo procjenu imovine stečajnog dužnika nego i brojna druga vještačenja koja su određena odlukama sudova u prethodno navedenim parničnim postupcima. U odnosu na zaposlenika stečajnog upravitelja koji je radio na pola radnog vremena, stečajni upravitelj navodi da je zastupao stečajnog dužnika u postupcima manje vrijednosti spora za koji nije bio potreban

pravosudni ispit kako bi se smanjili odvjetnički troškovi. Suprotno žaliteljevim navodima, obveze stečajne mase nisu veće od iznosa namirenja vjerovnika. Prije svega, u obvezama su iskazani i povrati uplaćenih jamčevina u iznosu od 279.079,69 eura što ne predstavlja rashod (u tablici su iskazani primitci i izdaci, a ne prihodi i rashodi), dok kod ukupnog namirenja vjerovnika žalitelj izostavlja namirenje razlučnih vjerovnika u visini 533.490,62 eura. Stečajni upravitelj zaključno navodi da žalbeni razlozi nisu utemeljeni, da je prvostupanjski sud dao jasne i detaljno obrazložene razloge koji žalbenim navodima nisu dovedeni u pitanje pa predlaže žalbu odbaciti, podredno odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

6. Žalba nije osnovana.

7. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

8. Prije iznošenja razloga o neosnovanosti žalbe ovaj sud navodi da je žalba, suprotno navodima stečajnog upravitelja, dopuštena. Naime, točno je da se nad žaliteljem kao vlasnikom obrta vodio stečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Rijeci poslovni broj St-1274/2015. Međutim, isti je zaključen rješenjem od 17. svibnja 2024. te je obrt brisan iz registra obrtnika. Josip Dedić kao vlasnik brisanog obrta odgovara za obveze obrta (čak i kad je brisan iz registra) cjelokupnom svojom imovinom (čl. 36. Zakona o obrtu, „Narodne novine“ broj: 143/13, 127/19 i 41/20). Jednako tako je i sa svim pravima koja su ostala iza obrta, pa tako ulazi u položaj stečajnog vjerovnika te ima pravo izjaviti žalbu protiv pobijanog rješenja (čl. 94. st. 5. SZ-a).

9. U nastavku obrazloženja sud će objasniti zašto žalbene navode ocjenjuje neosnovanima.

10. Prvostupanjski sud je pravilno primijenio Uredbu o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima kojom je propisano da će se konačna nagrada stečajnom upravitelju obračunavati primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima. Pri tome se nagrada za vrijednost unovčene mase do 100.000,00 kn iznosi 16%, na razliku od 100.000,01 kn do 300.000,00 kn obračunava se nagrada od 12%, na razliku od 300.000,01 kn do 500.000,00 kn obračunava se nagrada od 10%, na razliku od 500.000,01 kn do 1.000.000,00 kn obračunava se nagrada od 8%, na razliku od 1.000.000,01 kn do 5.000.000,00 kn obračunava se nagrada od 7%, na razliku od 5.000.000,01 kn do 10.000.000,00 kn obračunava se nagrada od 6%, na razliku od 10.000.000,01 kn do 12.000.000,00 kn obračunava se nagrada od 5%, a iznad 12.000.000,01 kn obračunava se razlika od 1%.

11. U ovom je predmetu stečajna masa unovčena u iznosu od 2.305.212,69 eura te je prvostupanjski sud primjenom formule iz Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima izračunao da konačna nagrada iznosi 110.649,18 eura. S obzirom na to da je odredbom čl. 6. Uredbe propisano da nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase iznosi najviše 83.615,37 eura, toliko je prvostupanjski sud i odredio.

12. U nastavku obrazloženja prvostupanjski sud je naveo da je sukladno odredbi čl. 7. Uredbe uzeo u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Pritom je istaknuo sljedeće radnje koje je stečajni upravitelj u dugotrajnom i složenom stečajnom postupku obavio:

- doveo u red očevidnik knjigovodstvenih podataka na dan otvaranja stečajnog postupka te izvršio popis imovine stečajnog dužnika uz znatne poteškoće uzrokovane okolnošću izostanka predaje poslovne dokumentacije od strane bivšeg zastupnika po zakonu. Stečajni upravitelj unatoč iznimnim naporima (provedbom privremenih mjera radi smetanja posjeda, kaznenim prijavama i sl.) nije uspio u namjeri preuzimanja dokumentacije, zbog čega je bilo potrebno ulagati iznimne napore u faktično stvaranju nove na temelju podataka koji su pristizali tijekom cijelog stečajnog postupka,

- vodio je preko 300 sudskih postupaka u kojima je stečajni dužnik bio stranka u postupku, u većini slučajeva na strani tuženika (parnice povodom pobijanja ugovornih odredbi dužnikovih ugovora o najmu koje su mnogi najmoprimci pobijali zbog lihvarskih kamata),

- uspješno vođenje parničnog postupka radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika pred Trgovačkim sudom u Rijeci poslovni broj P-1085/2013 koji je okončan pravomoćnom presudom kojom je utvrđeno da je bez učinka prema stečajnoj masi Ugovor o podjeli i preuzimanju kojeg je stečajni dužnik sklopio s društvom EUROSTROJ NOVA d.o.o. i ADELCHI ORTISOM, a na temelju kojeg je sva imovina stečajnog dužnika prenesena na povezano društvo EUROSTROJ NOVA d.o.o. prije otvaranja stečajnog postupka. Upravo na temelju uspjeha u ovoj parnici stečajni upravitelj je zaštitio imovinu stečajnog dužnika i omogućio njeno unovčenje te posljedično namirenje stečajnih vjerovnika,

- uspjeh u parnici radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika pred Trgovačkim sudom u Rijeci poslovni broj P-1087/2013 koji je okončan pravomoćnom presudom kojom je utvrđeno da su bez učinka prema stečajnoj masi ukupno 23 ugovora o zasnivanju založnog prava, a kojim se omogućilo namirenje stečajnih vjerovnika cijelim iznosom postignutim unovčenjem nekretnina na kojoj su ta založna prava uknjižena.

13. Prvostupanjski sud je dalje naveo da je uzimajući u obzir niz složenih radnji koje je stečajni upravitelj poduzeo u ovom vrlo zahtjevnom i dugotrajnom stečajnom postupku s velikom imovinom koja je ušla u stečajnu masu, gdje se pokazao cijeli niz pravnih pitanja, gdje se stečajni upravitelj da bi mogao izvršiti svoje dužnosti morao osobito zalagati, smatrao osnovanim zahtjev stečajnog upravitelja da mu se odredi i dodatna nagrada u najvišem propisanom iznosu od 19.908,42 eura.

14. S određivanjem dodatne nagrade stečajnom upravitelju suglasio se, u skladu sa odredbom čl. 8. st. 5. Uredbe, Odbor vjerovnika stečajnog dužnika na svojoj sjednici održanoj 17. ožujka 2025.

15. Za istaknuti je da žalitelj tijekom postupka nije prigovarao radnjama stečajnog upravitelja niti iskazivao nezadovoljstvo njegovim radom. Nije se obraćao kako stečajnom upravitelju tako ni sudu ili odboru vjerovnika. Također se nije odazvao pozivu za sudjelovanje na završnom ročištu gdje se raspravljalo upravo o završnom računu kojem žalitelj prigovara.

16. U svjetlu svega iznesenog ovaj sud zaključuje da je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je određujući nagradu stečajnom upravitelju uzeo u obzir višegodišnji rad na složenom predmetu, uspjeh u parnicama koje su za posljedicu imale povećanje stečajne mase i namirenje stečajnih vjerovnika. Nezanemariva je i činjenica da se odbor vjerovnika suglasio s određivanjem dodatne nagrade. Ovaj sud stoga smatra da žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje da je pobijano rješenje doneseno protivno općim načelima utvrđenja visine nagrade stečajnom upravitelju, da je utemeljeno na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i da se sud prilikom odlučivanja o visini nagrade stečajnom upravitelju nije rukovodio svim propisanim kriterijima.

17. Stoga je rješenje valjalo potvrditi na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 15. srpnja 2025.

Predsjednik vijeća  
Radovan Raduka

Broj zapisa: **9-30879-99861**

Kontrolni broj: **015f8-95815-28a05**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Radovan Raduka, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.